

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-2591/2023

Z A P I S N I K
SA ISPITNOG ROČIŠTA

održanog dana 8. srpnja 2024. u Trgovačkom sudu u Zagrebu u stečajnom postupku nad dužnikom RAZVOJ ZEMLJIŠTA KUPINEC d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica kneza Branimira 29

Nazočni od suda:
Alen Alić, sudac

Lidija Klinčić, zapisničar

Utvrđuje se da je pristupio stečajni upravitelj Vlasta Majstorović.

Započeto u 9,15 sati.

Ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili sljedeći vjerovnici:

- Tomislav Radoš – po punomoćniku Neli Pedišić, odvjetnici u Zagrebu i Nikoli Kokotu, odvjetniku u OD Mamić, Perić, Reberski, Rimac
- Odvjetničko društvo Mihalić i Pikija d.o.o. –Sanja Mihalić odvjetnica u Zagrebu
- Odvjetnica Leila Dragčević, osobno
- RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o. – po punomoćniku Leili Dragčević, odvjetnici u Zagrebu
- TRGOVAČKI CENTAR LUMINI d.o.o. – po punomoćnici Leili Dragčević
- EELD International d.o.o. – po punomoćnici Leili Dragčević
- Odvjetnica Slađana Rajačić Grof, osobno

Za javnost:

Buga Mihalić identitet utvrđen uvidom u OI br. 116656952, izdana od PU
Varaždinska

Utvrđuje se da je rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom od 2. travnja 2024., kojim je određeno današnje ispitno i izvještajno ročište objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 2. travnja 2024.

Sudac otvara raspravu i objavljuje da je predmet današnjeg ročišta ispitivanje prijavljenih tražbina prema iznosima i isplatnom redu kako su uneseni u tablice koje je sastavio stečajni upravitelj i koje tablice su sukladno odredbi čl. 259. SZ-a bile objavljene na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu i nalazile su se na uvidu u pisarnici u Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Uz tablice su bile izložene i prijave svih vjerovnika koje su stigle u roku objave koji je određen rješenjem o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom od 2. travnja 2024.

Sudac obavještava vjerovnike da sukladno čl. 265. SZ-a oni vjerovnici kojima je tražbina priznata neće dobiti poseban otpravak rješenja o utvrđenoj tražbini, osim ako to posebno ne zatraže i plate trošak rješenja.

Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama objaviti će se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 265. st. 2. SZ-a).

Vjerovnici čije tražbine budu osporene (čl. 266. SZ-a) biti će upućeni na parnicu u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke (čl. 267. st. 1. SZ.-a).

Poziva se stečajni upravitelj određeno se očitovati osporava li ili priznaje svaku prijavljenu tražbinu (čl. 260. st. 2. SZ-a).

Prelazi se na ispitivanje svake pojedine tražbine.

Stečajni upravitelj izjavljuje da su prijavljene i obrađene tražbine II. višeg isplatnog reda.

Stečajni upravitelj čita prijavljene tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda.

Stečajni upravitelj priznaje sljedeće prijavljene tražbine vjerovnika upisane u tablici II višeg isplatnog reda.

1. Tomislav Radoš, OIB: 96118819751, Zagreb, Gračanski Mihaljevac 2/D, u iznosu od 309.586,50 Eur;
2. Odvjetnica Leila Dragčević, OIB: 79304774626, Zagreb, Prilaz Gjуре Deželića 61, u iznosu od 4.625,00 Eur;
3. RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o., Zagreb, Ulica kneza Branimira 29, u iznosu od 1.406.861,77 Eur;

4. TRGOVAČKI CENTAR LUMINI d.o.o., OIB: 90092662934, Zagreb, Ulica kneza Branimira 29, u iznosu od 3.446,20 Eur;
5. EELD INTERNATIONAL d.o.o., OIB: 99303144663, Zagreb, Ulica kneza Branimira 29, u iznosu od 416.353,86 Eur.

Stečajni upravitelj ispravlja tablicu prijavljenih tražbina u odnosu na vjerovnika EELD INTERNATIONAL d.o.o., OIB: 99303144663 na način da tražbinu navedenog vjerovnika priznaje u iznosu od 416.353,86 Eur.

Nitko od nazočnih vjerovnika ne osporava tražbine koje je stečajni upravitelj priznao u II. višem isplatnom redu.

Vjerovnik Odvjetničko društvo Mihalić&Pikija d.o.o., OIB: 96944931963 osporava tražbinu odvjetnice Leile Dragčević u cijelosti u iznosu od 4.625,00 Eur, navodeći da navedene pravne usluge plaća član društva na temelju jamstva.

Vjerovnik Leila Dragčević navodi da je za navedenu tražbinu izdan račun te da je osporavanje neosnovano, te da su usluge uredno izvršene i da se tražbina osporava jedino s ciljem osujećivanja prava glasa na skupštini.

Osporavanje tražbine vjerovnika odvjetnice Leile Dragčević nije otklonjeno.

Stečajni upravitelj navodi da za prijavljenu tražbinu odvjetnice Leile Dragčević ne prileži ovršna isprava.

Vjerovnik Odvjetničko društvo Mihalić&Pikija d.o.o., OIB: 96944931963 osporava tražbinu vjerovnika RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o., Zagreb u cijelosti u iznosu od 1.406.861,77 Eur navodeći da je navedena tražbina utužena tražbina prema Tomislavu Radošu a ujedno RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o. je regresni dužnik prema stečajnom dužniku, a ne da bi bio njegov vjerovnik. Ujedno dijametralne je suprotno izvješću stečajne upraviteljice koja priznaje taj sporazum od 20. travnja 2023. prema kojem bi cesija trebala ići po plaćanju navedene obveze na stečajnog dužnika a istovremeno tu istu tražbinu knjiži kao imovinu stečajnog dužnika. Nadalje, vjerovnik ističe da se radi o nepostojećoj tražbini, a da ista i postoji bila bi u zastari. RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o. je dobila novac putem Credo banke u iznosu od 2,4 milijuna kuna od Razvoj zemljiša Benkovac i u iznosu od 8,2 milijuna kuna od stečajnog dužnika.

Vjerovnik Tomislav Radoš također osporava tražbinu vjerovnika RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o. u iznosu od 1.406.861,77 Eur, navodeći da sukladno javno dostupnim podacima nikakva tražbina stečajnog vjerovnika RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o. nije evidentirana prema stečajnom dužniku u 2023. godini, stečajni vjerovnik Tomislav Radoš smatra da se radi o pobojoj pravnoj radnji obzirom da je ista poduzeta nakon dospjeća tražbine stečajnog vjerovnika Tomislava Radoša prema

stečajnom dužniku temeljem odluke VTS PŽ 750/2023 isključivo s ciljem umanjenja stečajne mase. Nadalje, osporavatelj ističe kako je sporazumom o namirenju od 20.4.2023. priznata zastarjela tražbina.

Vjerovnik RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o navodi da je navedeno osporavanje neosnovano, da je presudom VTS-a PŽ-750/23 od 8.3.2023. sklopljen ugovor o prijenosu i stjecanjem poslovnog udjela između samog stečajnog dužnika kao stjecatelja poslovnog udjela i Tomislava Radoša kao prenositelja posl. udjela u društvu RAZVOJ ZEMLJIŠTA Županja d.o.o. Taj spor se vodio neovisno o sporovima kod kojih stečajni dužnik i stečajni vjerovnik Razvoj zemljišta jug. Europa 2 d.o.o. u revizijskom postupku potražuje povrat sredstava od Tomislava Radoša a koje parnice tj. revizije su prije prekida postupka bile u tijeku pod posl. Br Rev 333/21 i Rev 963/23. Nesporno je da vjerovnik RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o to plaćanje izvršio i nakon donošenja pravomoćne presude PŽ 750/23 taj dio tražbine prema Tomislavu Radošu ustupio stečajnom dužniku. Netočni su navodi osporavatelja da bi postojao bilo kakav regresni zahtjev steč. dužnika prema vjerovniku RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o navedeno niti ne proizlazi iz poslovnih knjiga steč. dužnika, a u slučaju da bi ikada postojalo takvo potraživanje bi bilo u zastari. Netočno je također da je potraživanje vjerovnika RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o u zastari budući je isto samim sklapanjem sporazuma od 20.4.2023. u cijelosti priznato i kao takvo i u posl. knjigama steč. dužnika zavedeno.

Osporavanje tražbine vjerovnika RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o nije otklonjeno.

Stečajni upravitelj navodi da za prijavljenu tražbinu vjerovnika RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o ne prileži ovršna isprava.

Stečajni vjerovnik Odvjetničko društvo Mihalić i Pikija d.o.o. osporava tražbinu vjerovnika TC Lumini d.o.o. u iznosu od 3.446, 20 Eur navodeći da se radi o sestrinskom društvu pa s obzirom na istog člana društva tražbine nižeg isplatnog reda.

Vjerovnik TC Lumini d.o.o. navedeno osporavanje smatra neosnovanim te navodi da je istaknuto u cilju osujećivanja prava glasa na skupštini.

Osporavanje tražbine vjerovnika TC Lumini d.o.o. nije otklonjeno.

Stečajni upravitelj navodi da za prijavljeno potraživanje vjerovnika TC Lumini d.o.o. ne prileži ovršna isprava.

Vjerovnik Odvjetničko društvo Mihalić i Pikija d.o.o. osporava tražbinu vjerovnika EELD International d.o.o. u iznosu od 416.353, 86 Eur navodeći da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda s obzirom na činjenicu da nije jasno da li ostatak i što

stečajna upraviteljica osporava i po kojem pravnom osnovu do punog iznosa tražbine od 527.747,98 eur ovdje osporeni iznos osporava se iz razloga jer zajam člana društva, jamstvo člana društva i povrat uloga članu društvu predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda a u svakom slučaju i osnov predstavlja poboju pravnu radnju sukladno čl. 204 i 202 Stečajnog zakona vezano uz članak 408. ZTD-a.

Vjerovnik Tomislav Radoš osporava tražbinu vjerovnika EELD International d.o.o. u iznosu od 416.353, 86 Eur, navodeći da se radi o tražbini nižeg isplatno reda koja je između ostalog proizlazi iz poboje pravne radnje kako je to detaljno obrazložio stečajni vjerovnik Mihalić i Pikija d.o.o.. Ujedno stečajni vjerovnik Tomislav Radoš kako je u postupku smanjena temeljnog kapitala stečajnog dužnika u skladu s odredbama ZTD-a zatražio osiguranje tražbine kojem zahtjevu nije udovoljeno, stoga smatra da je smanjene temeljnog kapitala steč. dužnika provedeno isključivo s ciljem umanjenja stečajne mase.

Vjerovnik EELD International d.o.o. navedeno osporavanje smatra neosnovanim te navodi da je istaknuto u cilju osujećivanja prava glasa na skupštini.

Vjerovnik EELD International d.o.o. u odnosu na osporavanje vjerovnika Tomislava Radoša navodi da je netočan navod da je u postupku redovnog smanjena temeljnog kapitala steč. dužnika zatražio osiguranje tražbine, a točno je pokušao izjaviti žalbu na objavljenu nakanu smanjena temeljnog kapitala a koja žalba i prigovor je pravomoćno odbijena pred VTS-om.

Osporavanje tražbine vjerovnika EELD International d.o.o. nije otklonjeno.

Stečajni upravitelj navodi da za navedeno potraživanje vjerovnika EELD International d.o.o. ne prileži ovršna isprava.

Određuje se stanka u trajanju od 10 minuta.

Nakon proteka stanke sudac objavljuje da se sljedeća tražbina smatra utvrđenom:

1. Tomislav Radoš, OIB: 96118819751 u iznosu od 309.586,50 Eur.

Tražbina Tomislava Radoša u iznosu od 309.586,50 Eur svrstava se u II. viši isplatni red.

Stečajni upravitelj osporava sljedeće tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda:

1. Tomislav Radoš, OIB: 96118819751, Zagreb, Gračanski Mihaljevac 2/D, u iznosu od 4.149.571,58 Eur;
2. Odvjetničko društvo Mihalić&Pikija d.o.o., OIB: 96944931963, Zagreb, Ulica Ede Murtića 9, u iznosu od 254.446,61 Eur;
3. Odvjetnica Slađana Rajačić Grof, OIB: 55413937758, Zagreb, Žednički put 8, u iznosu od 117.855,35 Eur
4. EELD INTERNATIONAL d.o.o., Zagreb, Ulica kneza Branimira 29, u iznosu od 111.394,12 Eur

Vjerovniku Tomislavu Radošu tražbina je osporena jer ista u osporenom dijelu predstavlja potraživanje preostalog dijela kupoprodajne cijene na temelju ugovora koji je zamijenjen presudom VTS-a posl. br. PŽ-750/2023 od 8. ožujka 2023. Stečajni upravitelj ističe da je nakon tako sklopljenog ugovora došlo do uknjižbe prava građenja i hipoteke na nekretninama koje predstavljaju jedinu imovinu društva RAZVOJ ZEMLJIŠTA ŽUPANJA d.o.o. čiji udjeli su predmet kupoprodaje po ugovoru od 8. ožujka 2023., što utječe na vrijednost udjela i visinu preostalog dijela kupovnine. Stečajna upraviteljica navodi da je hipoteka u međuvremenu brisana te je ostalo upisano pravo građenja.

Vjerovnik Tomislav Radoš navodi da kako iz cjelokupne dokumentacije izvješća stečj. upravitelja nesporno proizlazi kako isti udjele u društvu Razvoj zemljišta Županja d.o.o. smatra dijelom stečajne mase, a da je pri tome nesporno kako po osnovi odluke VTS PŽ-750/2023 nije izvršena isplata preostalog dijela kupoprodajne cijene od strane stečajnog dužnika stečajnom vjerovniku Tomislavu Radošu pa ovakvim osporavanjem tražbine stečajni upravitelj ustvari preispituje pravomoćnost i ovršnost odluke VTS-a.

Osporavanje tražbine vjerovnika Tomislava Radoša u iznosu od 4.149.571,58 Eur nije otklonjeno.

Stečajni upravitelj navodi da za osporenu tražbinu vjerovnika Tomislava Radoša ne prileži ovršna isprava.

Na upit vjerovnika Odvjetničko društvo Mihalić i Pikija d.o.o. da li je utijeku revizija vezano uz utvrđeni i osporeni dio tražbine stečajni upravitelj navodi da uz dio priznatog dijela tražbine je u tijeku revizija, a u dijelu osporene tražbine nije u tijeku revizija.

Na upit vjerovnika Odvjetničko društvo Mihalić i Pikija d.o.o. što će stečajni upravitelj učiniti u slučaju uspjeha revizije sa priznatom tražbinom stečajni upravitelj navodi da će u tom slučaju pravomoćnu sudsku odluku dostaviti sudu uz obrazloženi prijedlog izmjene tablica utvrđenih tražbina.

Vjerovniku Odvjetničkom društvu Mihalić&Pikija d.o.o. tražbina je osporena jer se odnosi na razliku iznosa odvjetničke nagrade za odvjetničko zastupanje stečajnog dužnika na temelju Ugovora o zastupanju i pružanju pravne pomoći od 1. lipnja 2011. uz ugovor o nagradi za odvjetničke radnje od dana 20. veljače 2012 i iznosa pune odvjetničke nagrade za odvjetničko zastupanje stečajnog dužnika po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Stečajni upravitelj ističe da je vjerovnik ispostavljao račune sukladno sklopljenim ugovorima i isti su plaćeni. Dana 29. travnja 2020. stečajni dužnik je otkazao punomoć za zastupanje. Nakon toga stečajni vjerovnik je:

- ispostavio račun 31.7.2020. (za dvije radnje iz 2012. u predmetu P-4416/2011, a potom je podnio prijedlog za ovrhu – postupak pred Trgovačkim sudom broj P-915/2022.
- podnio tužbu za naplatu opisane razlike (nije utvrđeno prethodno ispostavljanje računa tako obračunatu razliku) vezano za zastupanje stečajnog dužnika u parničnom postupku P-2289/2019 (raniji brojevi P-4426/2011, P-2880/2015, P-1941/2016) - postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu P-920/2023
- podnio tužbu za naplatu opisane razlike (nije utvrđeno ispostavljanje računa za tako obračunatu razliku) vezano za zastupanje stečajnog dužnika u parničnom postupku P-1799/2021 (raniji brojevi P-1813/2018, P-4416/2011) – postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu broj P-897/2023

Vjerovnik Odvjetničko društvo Mihalić i Pikija d.o.o. navodi da osim što stečajni upraviteljica je konstatirala da se vode parnice uz prijavljenu tražbinu, što je nesporno ista nije iznijela razlog osporavanja sukladno stečajnom zakonu.

Osporavanje tražbine vjerovnika OD Mihalić&Pikija d.o.o. u iznosu od 254.446,61 Eur nije otklonjeno.

Stečajni upravitelj navodi da za osporenu tražbinu vjerovnika vjerovnika OD Mihalić&Pikija d.o.o. nema ovršne isprave.

Vjerovniku EELD International d.o.o. tražbina je osporena u iznosu od 111.394,12 eur jer je navedena tražbina neosnovano prijavljena. Navedeno osporavanje odnosi se na ugovore o zajmu vezano i uz račune za izvršenje knjigovodstvene usluge. Stečajna upraviteljica navodi da je tražbina priznata u iznosu od 408.732,01 eur na ime odluke o isplati uloge čla na društva, te da je na isti stečajni upravitelj izračunao kamate do iznosa od 416.353, 86 Eur.

Vjerovnik EELD International d.o.o. navedeno osporavanje smatra neosnovanim, jer nije izvršena jasna specifikacija koji dio tražbine i po kojoj osnovi je osporen.

Osporavanje tražbine vjerovnika EELD International d.o.o. nije otklonjeno.

Stečajni upravitelj navodi da za potraživanje vjerovnika EELD International d.o.o. ne pileži ovršna isprava.

Vjerovniku Odvjetnici Slađani Rajačić Grof tražbina u iznosu od 77.593,07 Eur je osporena jer za istu nije izdan račun niti otkaz punomoći, već samo specifikacija. Tražbina vjerovnika Odvjetnice Slađane Rajačić Grof temelji se na računu br 8/1/1 od 12. veljače 2021. koji je stečajni dužnik osporio i vratio stečajnom vjerovniku te je isti predmet parničnog postupka koji se vodi brojem Povrv-861/2022 vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu. Stavke računa su osporene jer da su plaćene sukladno ugovoru, za dvije nije specificirano po kojemu dokumentu su obračunate (Ugovor ili tarifa), a za konzultacije nije navedeno kada i o kojem predmetu se radi.

Vjerovnik Odvjetnica Slađana Rajačić Grof navodi da otklanja osporavanje tražbine zasnovane na ime odvjetničkog troška za poduzete pravne radnje koje su nesporno izvršene. Razlog nepriznavanja tražbine nije zakonu utemeljen, paušalne je prirode i ne proizlazi iz dokumentacije proizašle uz stečajnu prijavu. nastali trošak na ime zastupanja prema priloženoj specifikaciji je razlika troška između naknade po ugovoru stranaka i pripadajućeg iznosa temeljem odvjetničke tarife. U predmetnom slučaju radilo se samo o jednoj radnji opoziva punomoći koja se odnosi na obje specificirane tražbine s time da se u odnosu na manji dio vodi parnični postupak pred nadležnim sudom dok u odnosu na veći dio još uvijek nije okončan postupak koji se vodi pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske. Za tražbinu vjerovnice vodi se postupak osiguranja prethodnom mjerom Povrv-861/2022 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu.

Osporavanje tražbine vjerovnika Odvjetnice Slađane Rajačić Grof u iznosu od 117.855,35 Eur nije otklonjeno.

Stečajni upravitelj navodi da za osporenu tražbinu vjerovnika vjerovnika Odvjetnice Slađane Rajačić Grof nema ovršne isprave.

Stečajni upravitelj je sukladno čl. 259. st. 1. podstavak 2. i 3. SZ-a sastavio tablicu razlučnih i izlučnih vjerovnika.

Razlučna i izlučna prava nisu predmet ispitivanja.

Na temelju odredbe čl. 130. st. 4. Stečajnog zakona, spajaju se ispitno i izvještajno ročište te se prelazi na:

SKUPŠTINU VJEROVNIKA S IZVJEŠTAJNOG ROČIŠTA

Utvrđuje se da su na izvještajnom ročištu nazočni vjerovnici koji su bili nazočni na ispitnom ročištu.

Sudac otvara raspravu i objavljuje da je predmet današnjeg izvještajnog ročišta donošenje odluka sukladno čl. 107. SZ-a.

Poziva se stečajni upravitelj podnijeti izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima. Navedeno izvješće bilo je objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu. Sudac upoznaje vjerovnike da se mogu očitovati o izvješću stečajnog upravitelja (čl. 227. st.4. SZ-a).

Stečajni upravitelj usmeno izlaže kao u svom pisanom izvješću, koje je sastavni dio ovog stečajnog spisa (list 135-174 spisa).

Stečajni upravitelj posebno ističe da stečajnu masu čine sljedeće nekretnine:

- nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, k.o. Kupinec, zk.ul. 4892 i
- nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, k.o. Kupinec, zk.ul. 3353.

Stečajni upravitelj navodi da su navedene nekretnine prodane povezanom društvu EMERGING EUROPE LAND DEVELOPMENT AS iz Norveške na temelju Ugovora od 1. prosinca 2023. na kojem je potpis kupca ovjeren 11. ožujka 2024. Nije nađen elaborat o procjeni ili neki drugi dokument sukladno kojem je utvrđena kupoprodajna cijena. Po stanju poslovnih knjiga stečajnog dužnika nekretnine nisu plaćene.

Stečajni upravitelj ističe da je kupac podnio obavijest o izlučnom pravu i priložio predugovor i ugovor o kupoprodaji nekretnine, ali ne i dokaz o isplati.

Stečajni upravitelj navodi da stečajnu masu čine i novčana sredstva u iznosu od 90.604,09 Eur.

Stečajni upravitelj nadalje navodi da dužnik ima potraživanje:

- prema Tomislavu Radošu u iznosu od 620.730, 24 eur
- prema Tomislavu Radošu u iznosu od 1.406.861,77 eur,
- prema Općini Klinča sela u iznosu od 178.828, 75 eur
- prema Republici Hrvatskoj u iznosu od 90.859,89 eur.

U odnosu na potraživanje prema RH podnesen je zahtjev za isplatu Poreznoj upravi putem e-porezne, te je naplata izgledna.

U odnosu na potraživanje prema Općini Klinča sela steč. upraviteljica navodi da još nije u posjedu isprava iz kojih bi navedena tražbina proizlazila, te smatra da naplata nije izgledna.

U odnosu na tražbine vjerovnika Tomislava Radoša steč. uprv. navodi kako je to potraživanje u tom iznosu navedeno u poslovnim knjigama dužnika, ali da je odnos puno kompleksniji, te smatra da se o navedenom pitanju treba izjasniti skupština vjerovnika dok se stečajni upravitelj obvezuje o navedenom dostaviti detaljno izvješće.

Na upit vjerovnika iz kojeg razloga u imovinu društva nije uvršteno 100 posto udjela u TD Razvoj zemljišta Županja d.o.o. OIB 08827330899 iako je bio u tijeku prijedlog samog steč. dužnika za upis samog člana društva u sudski registar.

Stečajni upravitelj navodi kako smatra da stečajna masa ne može ujedno predstavljati i potraživanje i poslovni udjel.

Vjerovnici EELD International d.o.o., TC Lumini d.o.o., Razvoj zemljišta jugoistočna Europa d.o.o. i Odvjetnica Leila Dragčević smatraju da se u stečajnu masu imaju uvrstiti i poslovni udjeli koje dužnik ima u TD Razvoj zemljišta Županja d.o.o. OIB 08827330899 s obzirom na to da su isti stečeni na drugoj pravnoj osnovi nego potraživanje koje stečajni dužnik ima prema Tomislavu Radošu tako da je pogrešno pravno stajalište da bi te tražbine bile međusobno isključene. Napominje se da je visina preostalog dijela kupoprodajne cijene predmet spora koji se vodio pred ovim sudom pod posl. br. P-894/23 po tužitelju Tomislavu Radošu.

Stečajni upravitelj navodi da će o navedenom prigovoru vjerovnika podnijeti detaljno izvješće i predložiti skupštinu.

Na upit vjerovnika Odvjetničkog društva Mihalić i Pikija d.o.o. raspolaže li stečajni upravitelj pravomoćnim odlukama vezanim za tražbinu dužnika prema Tomislavu Radošu stečajna upraviteljica izjavljuje da se ne može u ovom trenutku očitovati o tome, ali da će u kratkom roku o tome podnijeti izvješće.

Sudac upoznaje nazočne da prema čl. 106. st 1. SZ-a pravo glasa imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene. Pravo glasa imaju i vjerovnici osporenih tražbina ako postojanje svoje tražbine dokazuju ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javnoovjеровljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine.

Na temelju odredbe čl. 106. st. 2. SZ-a smatra se da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su

glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke.

Vjerovnici Leila Dragčević, Razvoj zemljišta jugoistočna Europa 2 d.o.o. , TC Lumini d.o.o., EELD International d.o.o., u visini priznate tražbine od strane stečajnog upravitelja predlažu priznanje prava glasa na skupštini vjerovnika.

Priznanje prava glasa traže i Odvjetničko društvo Mihalić i Pikija d.o.o. te odvjetnica Slađana Rajačić Grof predlažu da im se prizna pravo glasa na skupštini vjerovnika.

Vjerovnik Tomislav Radoš predlaže priznanje prava glasa u visini osporene tražbine na današnjoj skupštini vjerovnika.

Tomislav Radoš izjavljuje da je suglasan da mu se prizna pravo glasa na današnjoj skupštini. Stečajni upravitelj i ostali vjerovnici prisutni na ročištu protive se priznanju prava glasa Tomislavu Radošu za osporeni dio u iznosu od 4.149.571,58 eur.

Tomislav Radoš izjavljuje da se protivi priznanju prava glasa na današnjoj skupštini vjerovnicima Odvjetničko društvo Mihalić i Pikija d.o.o., Odvjetnici Leili Dragčević, Razvoj zemljišta jugoistočna Europa 2 d.o.o., TC Lumini d.o.o., EELD International d.o.o i odvjetnici Slađani Rajačić Grof.

Utvrđuje se da nema sporazuma stečajnog upravitelja i nazočnih vjerovnika o priznanju prava glasa Tomislavu Radošu, Odvjetničkom društvu Mihalić i Pikija d.o.o., Odvjetnici Leili Dragčević, Razvoj zemljišta jugoistočna Europa 2 d.o.o., TC Lumini d.o.o., EELD International d.o.o i odvjetnici Slađani Rajačić Grof.

Sud donosi

r j e š e n j e

Ne priznaje se pravo glasa vjerovnicima Tomislavu Radošu, Odvjetničkom društvu Mihalić i Pikija d.o.o., Odvjetnici Leili Dragčević, Razvoj zemljišta jugoistočna Europa 2 d.o.o., TC Lumini d.o.o., EELD International d.o.o i odvjetnici Slađani Rajačić Grof, za njihov osporeni dio.

Sudac obavještava vjerovnike kako će se glasovati dizanjem ruke. Nakon glasovanja sudac će objaviti rezultate glasovanja.

Sudac utvrđuje da je na ročištu nazočan 1 vjerovnik koji ima pravo glasa i donošenja odluka i to:

- Tomislav Radoš, OIB: 96118819751, u iznosu od 309.586,50 Eur;

Stečajni vjerovnik donosi sljedeću

O D L U K U

Imenuje se novi stečajni upravitelj Anita Velić Fabijanić, OIB: 89982909908.

Vjerovnici Odvjetnica Leila Dragčević, Razvoj zemljišta jugoistočna Europa 2 d.o.o. , TC Lumini d.o.o. i EELD International d.o.o. predlažu ukidanje skupštinske odluke donesene na ovom ročištu jer je ista protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika s obzirom na to da su na izvještajnom ročištu utvrđena nužnost dopune izvještaja stečajnog upravitelja , te se obzirom na to na donošenje takve odluke nije valjano uvršteno na današnji dnevni red te s obzirom na to da je zastupljenim stečajnim vjerovnicima nezakonito uskraćeno pravo glasa na ovoj skupštini te sud temeljem čl. 106. st. 4 bio dužan vjerovnicima čije je tražbine priznao stečajni upravitelj priznati pravo glasa na skupštini u zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika.

Dovršeno u 12.15 sati.

Sudac

Zapisničar

Stečajni upravitelj

Stečajni vjerovnici